



El presente documento está conformado por dos partes complementarias:

- El instrumento institucional de evaluación del desempeño docente en cursos de laboratorio, y
- El reporte técnico de evidencias psicométricas del instrumento.

En la primera parte, se presenta el instrumento diseñado para que el estudiantado de grado valore el desempeño docente específicamente en cursos de laboratorio de la universidad nacional de costa rica. El instrumento recoge percepciones estudiantiles sobre dimensiones pedagógicas, como la claridad en la explicación de contenidos, la vinculación entre teoría y práctica, las normas de seguridad y la pertinencia de la evaluación, así como aspectos actitudinales vinculados al trato respetuoso, equitativo y humanista. Incluye ítems estructurados en escalas tipo likert, opciones dicotómicas y preguntas abiertas que permiten retroalimentación cualitativa.

En la segunda parte, se expone el reporte técnico de evidencias psicométricas, el cual documenta el proceso de construcción, validación y análisis del instrumento. Se presentan resultados de análisis estadísticos de consistencia interna y de validez de contenido, lo que respalda el rigor técnico del instrumento y su utilidad para la toma de decisiones orientadas al fortalecimiento de la docencia en ambientes de laboratorio.

INSTRUMENTO INSTITUCIONAL EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE POR PARTE DEL ESTUDIANTADO EN CURSOS DE LABORATORIO

OBJETIVO	Indicaciones Generales	Fecha ____/____/____ Día Mes Año Ciclo: I () II () Nombre curso: _____ Grupo N° _____ CRN del curso: _____
<p>Estimada población estudiantil:</p> <p>Este instrumento tiene como propósito identificar fortalezas y áreas de mejora del desempeño de su docente, con el fin de propiciar la reflexión de su quehacer.</p> <p>Con los resultados obtenidos se busca que el personal docente y la unidad académica conozca los aspectos que el estudiantado considera que propician o dificultan sus experiencias de aprendizaje, con el fin de proponer acciones de mejora.</p>	<p>Valore los siguientes aspectos del desempeño docente. Utilizando las siguientes opciones de respuesta: "Siempre", "Casi Siempre", "A veces", "Casi Nunca" y "Nunca". O utilizando la opción de "Sí" o "No", según sea el caso. En las preguntas abiertas responda según sea su opinión.</p> <p>Conteste a partir del Artículo 19. Deberes del estudiantado (Estatuto Orgánico), donde establece que se debe actuar en concordancia con los Principios (humanismo, transparencia, honestidad y rectitud) y los Valores (excelencia, expresión responsable, equidad y respeto) de la UNA.</p> <p>La información que usted suministra es confidencial y el sistema lo opera de forma ANÓNIMA. Por favor responda de la manera más sincera posible.</p>	



Carrera a la que pertenece: _____

Género de la persona estudiante:

Hombre ()

Mujer ()

Otro ()

	Sí (1)	No (0)
¿El nombre de la persona docente asignada a este instrumento corresponde a quien impartió el curso?	()	()
En caso de que no sea la persona asignada, escriba el nombre de la persona que impartió el curso.		

I. Dimensión Pedagógica

Aspectos por evaluar	Nunca (0)	Casi nunca (1)	Algunas veces (2)	Casi siempre (3)	Siempre (4)
1. La persona docente explica los procedimientos necesarios para realizar las prácticas de laboratorio.	()	()	()	()	()
2. La persona docente explica claramente los contenidos del laboratorio.	()	()	()	()	()
3. La persona docente inicia cada uno de los contenidos asociándolo con la teoría.	()	()	()	()	()
4. La persona docente explica las normas de seguridad que se aplican en el laboratorio,	()	()	()	()	()
5. La persona docente utiliza formas de evaluación que tienen relación con los aprendizajes promovidos en el laboratorio.	()	()	()	()	()

II. Dimensión Actitudinal

Aspectos por evaluar	Nunca (0)	Casi nunca (1)	Algunas veces (2)	Casi siempre (3)	Siempre (4)
6. La persona docente muestra una actitud humanista en el trato con el estudiantado.	()	()	()	()	()
7. La persona docente es respetuosa con el estudiantado.	()	()	()	()	()
8. La persona docente tiene un trato equitativo con el estudiantado del curso.	()	()	()	()	()



9. En su opinión, ¿cuál actividad realizada en el curso le permitió aprender más?

10. En su opinión, ¿qué fortalezas destaca de la persona docente en el desarrollo de este curso específico?

11. En su opinión, ¿qué aspectos de mejora tiene la persona docente para el desarrollo de este curso específico?

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN



REPORTE TÉCNICO DE EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS

INSTRUMENTO INSTITUCIONAL DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE POR PARTE DEL ESTUDIANTADO DE GRADO EN CURSOS DE LABORATORIO

1. CARACTERÍSTICAS DEL INSTRUMENTO

Nombre del instrumento	Instrumento institucional evaluación del desempeño docente por parte del estudiantado de grado en cursos de laboratorio
Autores	Mariangelina Rodríguez Varela y Marcela Ríos Reyes
Constructo que mide	Desempeño docente en cursos de grado presenciales en la Universidad Nacional de Costa Rica
Descripción del constructo	Es la evaluación de la práctica docente, dentro y fuera del aula, destinada a favorecer el aprendizaje del estudiantado bajo los principios del Modelo Pedagógico Institucional, y según sus funciones y responsabilidades.
Áreas del instrumento	I. Información General: Objetivo del instrumento, instrucciones, género del estudiante y nombre del docente. II. Dimensión Pedagógica y Actitudinal: Escala Likert de 5 puntos (<i>Nunca, Casi Nunca, Algunas Veces, Casi Siempre, Siempre</i>) para evaluar la mediación pedagógica y la actitud del docente. III. Valoración de fortalezas y áreas de mejora: Preguntas abiertas para retroalimentación cualitativa.
Propósito del instrumento	Identificar fortalezas y áreas de mejora del desempeño docente, promoviendo la reflexión sobre la práctica pedagógica.
Alcance y uso	Los resultados permitirán a docentes e instancias académicas, identificar factores que facilitan o dificultan la experiencia de aprendizaje, con el fin de proponer acciones de mejora.
Versión del instrumento	Versión 01 - 2025

2. CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Proceso de construcción del instrumento	El instrumento se diseñó tras una revisión exhaustiva de la literatura sobre evaluación docente. Se inició con un banco amplio de ítems abordando dimensiones clave como mediación pedagógica, uso de tecnologías, interacción y claridad en los contenidos. Posteriormente, los ítems fueron depurados para garantizar su pertinencia y claridad.
Entrevistas cognitivas	Se realizaron entrevistas cognitivas con estudiantes para evaluar la comprensión, relevancia y claridad de los ítems. Esto permitió ajustar la redacción y eliminar ambigüedades o redundancias, asegurando la interpretación adecuada de cada ítem.
Juicio de expertos	Un grupo de académicos con experiencia docente evaluó la relevancia, representatividad y adecuación del instrumento. Se eliminaron ítems redundantes, se ajustó la escala de respuesta y se mejoró la cobertura de aspectos clave del desempeño docente.

3. APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO

Proceso de aplicación del instrumento	El instrumento fue aplicado a través del módulo de encuestas del sistema Banner , utilizado por la Universidad Nacional para la gestión académica. El estudiantado tuvo
---------------------------------------	--



cuatro semanas para completarlo en todos los cursos matriculados en el periodo correspondiente. La aplicación fue virtual y accesible desde computadora, tableta o teléfono móvil, con un tiempo estimado de respuesta de **14 minutos**.

Población a la que se le aplicó el instrumento

El instrumento se aplicó a estudiantes de grado de la Universidad Nacional en cursos presenciales de los periodos lectivos 2022, 2023 y 2024, con un total de **5115 respuestas** analizadas.

4. CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA TIPO LIKERT DESEMPEÑO DOCENTE EN CURSOS DE GRADO PRESENCIALES

Evidencias sobre la validez estructural – estructura factorial	<p>Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) utilizando una matriz de correlaciones policóricas, con el método de Mínimos Cuadrados No Ponderados (ULS) y rotación Promax. Los resultados indicaron:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Índice KMO: 0.93 (excelente adecuación factorial). • Prueba de Bartlett: $\chi^2(28) = 49558.12, p < .001$ (correlaciones entre las variables son lo suficientemente robustas para justificar el análisis). • Autovalores: Dimensión Pedagógica 3.86 y Dimensión Actitudinal 2.80 • Varianza explicada: Dimensión Pedagógica 48% y Dimensión Actitudinal 35%, para una varianza total explicada de 83% • Cargas factoriales: entre 0.74 y 0.94 para la Dimensión Pedagógica y entre 0.86 y 0.93 para la Dimensión Actitudinal. • Comunalidades: entre 0.75 y 0.88 para la Dimensión Pedagógica y entre 0.87 y 0.94 para la Dimensión Actitudinal. • Correlación entre factores: $r = .76$ <p>Para mejorar la diferenciación de dimensiones y tener un modelo más parsimonioso, se eliminaron dos ítems con saturaciones similares en múltiples factores (complejidad) y dos ítems por bajo aporte al constructo.</p>
Evidencias de confiabilidad	Alpha de Cronbach: 0.93 (Dimensión Pedagógica) y 0.96 (Dimensión Actitudinal), indicando excelente consistencia interna.
Estadísticas descriptivas y distribución	<ul style="list-style-type: none"> • Dimensión Pedagógica: Media = 18.54 (DE = 3.05). • Dimensión Actitudinal: Media = 11.32 (DE = 1.85).

Tabla 1.

Cargas factoriales del Análisis Factorial Exploratorio con método de extracción Mínimos Cuadrados No Ponderado con rotación oblicua Promax (n = 5115).

Ítems	Dimensión Pedagógica	Dimensión Actitudinal	Comunalidades	Complejidad
La persona docente explica los procedimientos necesarios para realizar las prácticas de laboratorio.	.94		.88	1.0
La persona docente explica claramente los contenidos del laboratorio.	.88		.87	1.0
La persona docente inicia cada uno de los contenidos asociándolos con la teoría.	.87		.75	1.0
La persona docente explica las normas de seguridad que se aplican en el laboratorio.	.77		.68	1.0



La persona docente utiliza formas de evaluación que tienen relación con los aprendizajes promovidos en el laboratorio.	.74		.77	1.1
D2013 La persona docente muestra una actitud humanista en el trato con el estudiantado.		.93	.91	1.0
D3005 La persona docente es respetuosa con el estudiantado.		.93	.94	1.0
D2015 La persona docente tiene un trato equitativo con el estudiantado del curso.		.87	.87	1.0